

Businesscase investeren in jongeren zonder uitkering

April 2019

Inhoudsopgave

Inleiding.....	3
Verwachte kosten.....	3
Verwachte baten.....	6
Besparing uitkeringslasten	8
Besparing uitvoeringskosten	8
Besparing re-integratie.....	9
Besparing re-integratie bij doorval naar P-wet	9
Aanzuigende werking.....	9
Voordeel outreachend werken	10
Zorg en Hulpverlening	10
Huisuitzetting en maatschappelijke opvang	11
Productiviteit.....	11
Belastinginkomsten	12
Onderwijs.....	12
Totaaloverzicht kwantitatieve effecten.....	12
Kwalitatieve effecten	12
Kwaliteit van leven - positief.....	13
Besteedbaar inkomen - positief.....	13
Skills en employability - positief.....	13
Overlast, vandalisme en criminaliteit - positief	13
Verdringing andere werkzoekenden - neutraal	13
Dekking.....	13
Scenario 1: Behoud huidige situatie (Midpoint).....	13
Scenario 2: Alles lokaal.....	14
Scenario 3: Uitvoering lokaal, coördinatie Midpoint.....	14
Vertaalslag naar gemeenten	15
Scenario 1: Behoud huidige situatie (Midpoint).....	16
Scenario 2: Alles lokaal.....	16
Scenario 3: Lokaal uitvoering, Midpoint coördinatie	17

Inleiding

Deze notitie behandelt achtereenvolgens:

- 1) De verwachte kosten van de ondersteuning
- 2) De verwachte baten van de ondersteuning
- 3) De voorgestelde dekking van de ondersteuning
- 4) Vertaalslag per scenario naar individuele gemeenten

Verwachte kosten

Als het gaat om het inbedden van de aanpak Jeugdwerkloosheid gaat het primair om twee aandachtsgebieden/activiteiten die nu tijdelijk door Midpoint worden uitgevoerd:

- 1) Het uitvoeren van ondersteuning aan jongeren zonder uitkering, op basis van een outreachende aanpak, inclusief aansturing van het team jongerenregisseurs.
- 2) Meer programmatische activiteiten (regionale coördinatie, productontwikkeling, communicatie, afstemming, representatie, financiën etc.)

Daarnaast zijn er kosten die de gemeenten maken voor de ondersteuning van jongeren in de bijstand. Deze kosten houden verband met het uitvoeren van een reguliere wettelijke taak, verschillen per gemeente en zijn in deze businesscase aan de kostenzijde als PM opgenomen.

Drie inbeddingsscenario's worden momenteel uitgewerkt:

- Scenario 1: Behoud huidige situatie. Midpoint blijft verantwoordelijk voor het uitvoeren van de aanpak rondom jongeren zonder uitkering én de coördinerende activiteiten.
- Scenario 2: Alles lokaal. Lokale gemeenten worden verantwoordelijk voor het uitvoeren van de aanpak rondom jongeren uitkering én de coördinerende activiteiten.
- Scenario 3: Uitvoering lokaal, afstemming regionaal. Lokale gemeenten worden verantwoordelijk voor het uitvoeren van de aanpak rondom jongeren zonder uitkering, Midpoint blijft verantwoordelijk voor de coördinerende activiteiten.

De verwachte kosten voor de verschillende scenario's worden in onderstaande tabel in beeld gebracht:

2020			
	Huidige situatie	Alles lokaal	Uitvoering lokaal, coördinatie regionaal
Formatie outreachende aanpak en coaching, inclusief aansturing	€ 425.000	€ 410.000	€ 410.000
Bureaunkosten en hardware	€ 15.000		€ 7.000

Coördinatie	€ 144.000		€ 108.000
Externe trajecten jongeren	€ 430.000	€ 430.000	€ 430.000
Communicatie	€ 65.000	€ 65.000	€ 65.000
Aanjaag- en ontwikkelbudget	€ 30.000	€ 50.000	€ 50.000
Kosten reguliere ondersteuning jongeren in de bijstand	PM	PM	PM
Totaal	€ 1.109.000	€ 955.000	€ 1.070.000

2021			
	Huidige situatie	Alles lokaal	Uitvoering lokaal, coördinatie regionaal
Formatie outreachende aanpak en coaching, inclusief aansturing	€ 425.000	€ 410.000	€ 410.000
Bureaunkosten en hardware	€ 12.000		€ 5.000
Coördinatie	€ 144.000		€ 72.000
Externe trajecten jongeren	€ 430.000	€ 430.000	€ 430.000
Communicatie	€ 57.000	€ 57.000	€ 57.000
Aanjaag- en ontwikkelbudget	€ PM	€ PM	€ PM
Kosten reguliere ondersteuning jongeren in de bijstand	PM	PM	PM
Totaal	€ 1.071.000	€ 897.000	€ 974.000

2022			
	Huidige situatie	Alles lokaal	Uitvoering lokaal, coördinatie regionaal
Formatie outreachende aanpak en coaching, inclusief aansturing	€ 425.000	€ 410.000	€ 410.000
Bureaunkosten en hardware	€ 12.000		€ 5.000

Coördinatie	€ 144.000		€ 72.000
Externe trajecten jongeren	€ 430.000	€ 430.000	€ 430.000
Communicatie	€ 51.270	€ 51.270	€ 51.270
Aanjaag- en ontwikkelbudget	€ PM	€ PM	€ PM
Kosten reguliere ondersteuning jongeren in de bijstand	PM	PM	PM
Totaal	€ 1.065.270	€ 891.270	€ 968.270

Formatie

In alle scenario's vormt de ondersteuning van jongeren zonder uitkering een taak waarmee in de reguliere formatie geen rekening is gehouden. We verwachten rondom de benodigde formatie aan jongerenregisseurs dan ook geen verschillen tussen de verschillende scenario's. De benodigde formatie en bijbehorende kosten zijn berekend op basis van het Tilburgs formatiemodel, met een opslag voor management op basis van de gebruikelijke span of control. In het scenario 'behoud huidige situatie' zijn de kosten € 15.000,- hoger omdat de aansturing extern wordt ingehuurd.

Bureaunkosten

Dit betreft een optelsom van verschillende kosten:

- Werkplek en vergaderruimte Midpoint (t.b.v. coördinator)
- Financiële administratie Midpoint

In het scenario 'behoud huidige situatie' is Midpoint bovendien verantwoordelijk voor de hardware van de jongerenregisseurs en de huur van het jongerenvolgsysteem. In de scenario's 'alles lokaal' en 'uitvoering lokaal, coördinatie regionaal' maken de medewerkers gebruik van de reguliere gemeentelijke systemen en zijn deze kosten reeds opgenomen in de formatieberekening.

Coördinatie

In scenario 'behoud huidige situatie' wordt uitgegaan van externe inhuur door Midpoint o.b.v. 32 uur per week. In scenario 'uitvoering lokaal, coördinatie regionaal' wordt uitgegaan van externe inhuur door Midpoint o.b.v. 24 uur per week in 2020 en 16 uur per week in navolgende jaren. De achterliggende redenatie is dat in 2020 meer inzet nodig zal zijn in verband met implementatie, afstemming, overdracht en het afronden van lopende Europese projecten. Vanaf 2021 kan met minder uren worden volstaan omdat de activiteiten dan vooral nog bestaan uit regionale coördinatie en afstemming.

Externe trajecten jongeren

Benodigde inzet aan externe trajecten is berekend op basis van klantprofielen. Er is geen reden om daarbij verschillen tussen de drie scenario's te verwachten.

Communicatie

Zoals beschreven in de eerdere adviesnota 'Duurzame inbedding aanpak Jeugdwerkloosheid' vormt jongerenreclamebureau annex leerwerktraject Werktuig een belangrijke drager van het succes van de aanpak. Aan de hand van de met Werktuig ontwikkelde businesscase zien we kansen om het buro geleidelijk aan minder afhankelijk te laten zijn van uitsluitend opdrachten die verband houden met de aanpak Jeugdwerkloosheid. De kosten van communicatie nemen in de periode 2020-2022 dan ook geleidelijk af. NB: bij deze kosten zijn tevens zes werkervaringsplaatsen per jaar inbegrepen.

Aanjaag- en ontwikkelbudget

We verwachten in ieder geval in 2020 budget nodig te hebben om de implementatie goed af te kunnen ronden. Het gaat om zaken zoals intervisie en kennisdeling en werkbudget voor op dit moment nog onvoorziene zaken. In de scenario's 'alles lokaal' en 'uitvoering lokaal, coördinatie regionaal' is € 20.000 extra opgenomen i.v.m. mogelijke frictiekosten als gevolg van overgang van de formatie jongerenregisseurs van Midpoint naar gemeenten.

Verwachte baten

Samenstelling doelgroep

De verwachte instroom bedraagt 400 jongeren per jaar. Op basis van ervaringscijfers van het Jongerenpunt schatten we in dat deze groep als volgt is samengesteld:

Classificatie	Kenmerken	Percentage	Absoluut aantal
Licht	Jongeren hebben een relatief korte afstand tot de arbeidsmarkt. Wel of geen startkwalificatie, beperkt werkervaring. Soms geen goed beeld van (on)mogelijkheden op de arbeidsmarkt, niet-effectief zoekgedrag. Geen achterliggende sociale problematiek die de arbeidsinschakeling belemmert.	25%	100
Middelzwaar	Jongeren hebben een wat grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Schulden, gebrekkige of niet-relevante opleiding, geen beeld van eigen skills, soms psychische problematiek waarvoor behandeling nog niet is gestart, gebrekkig werk/dagritme.	30%	120
Zwaar	Grote afstand tot de arbeidsmarkt. Complexe multi-problematiek: psychische problemen, schulden, huisvesting, gebruik verdovende middelen, LVB, justitiële achtergrond, gebrekkige kennis Nederlandse taal.	45%	180

Doelstelling is om jongeren te plaatsen op werk of scholing. Dat gaat beter als de problematiek van de jongere minder groot is. Op basis van ervaringscijfers van het Jongerenpunt verwachten we dat in de huidige gunstige arbeidsmarkt de volgende plaatsingspercentages realistisch zijn:

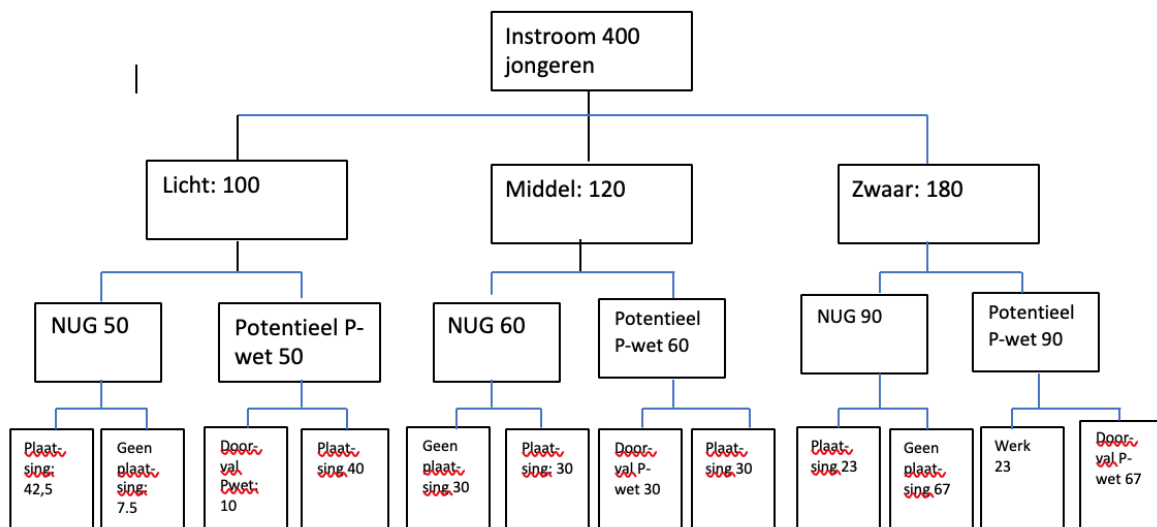
	Plaatsingspercentage	Aantal
Licht	85%	85
Middel	70%	84
Zwaar	40%	72
Totaal		241

Door jongeren snel te plaatsen op werk of scholing kan soms een beroep op bijstand worden voorkomen. Echter, niet alle jongeren die worden bereikt komen in aanmerking voor bijstand, bijvoorbeeld als gevolg van de kostendelersnorm. Andere jongeren willen op korte termijn nog geen bijstandsuitkering aanvragen¹. We gaan er in deze businesscase vanuit dat 50% van de bereikte jongeren in aanmerking komt voor een bijstandsuitkering als zij er een aan zouden vragen. Verder nemen we aan dat:

- Bij 80% van de potentieel uitkeringsgerechtigden met lichte problematiek een beroep op bijstand geheel kan worden voorkomen.
- Bij 50% van de potentieel uitkeringsgerechtigden met middelzware problematiek een beroep op bijstand geheel kan worden voorkomen.
- Bij 25% van de potentieel uitkeringsgerechtigden met zware problematiek een beroep op bijstand geheel kan worden voorkomen.

Onderstaande afbeelding laat de verwachte klantstroom zien:

¹ Sommige jongeren stellen het aanvragen van een uitkering uit, bijvoorbeeld omdat zij opzien tegen de administratieve procedure, of omdat zij verwachten op korte termijn alsnog werk te vinden. Door deze jongeren pro-actief te ondersteunen kan voorkomen worden dat een (uitgesteld) beroep op de bijstand wordt gedaan. We merken op dat, indien die pro-actieve ondersteuning niet zou worden geboden, verwacht mag worden dat een deel van deze groep na verloop van tijd dus bijstand zou gaan ontvangen. Met andere woorden: het is dus niet zo dat als we aan de voorkant niets doen, we deze jongeren na verloop van tijd niet alsnog tegen zouden gaan komen.



Hiermee wordt het mogelijk om de verwachte besparing op de uitkeringslasten te berekenen. Onderstaande tabel brengt deze in beeld.

Besparing uitkeringslasten			
	Aantal	Bedrag	Besparing
Licht – 6 maanden	40	€ 7.250	€ 290.000
Middel – 9 maanden	30	€ 10.875	€ 326.250
Zwaar – 12 maanden	22	€ 14.500	€ 319.000
Totaal			€ 935.250

Daarnaast is er sprake van een besparing op de uitvoeringskosten van de bijstand.

Besparing uitvoeringskosten			
	Aantal	Bedrag	Besparing
Licht	40	€ 1.000	€ 40.000
Middel	30	€ 1.500	€ 45.000
Zwaar	22	€ 2.000	€ 44.000
Totaal			€ 129.000

Noot: We merken op dat de besparing niet altijd optreedt in hetzelfde jaar. Jongeren stromen immers verdeeld door het hele jaar in en een jongere die in oktober 2020 bij het Jongerenpunt instroomt wordt misschien pas in februari 2021 geplaatst. Met andere woorden: het rendement dat optreedt vindt uitgesteld plaats. In die zin is er sprake van een dakpanconstructie. Het gaat echter te ver om dit in deze berekeningen mee te nemen. De berekeningen zijn daarom gebaseerd op jaarschijven, waarbij alle jongeren op 1 januari van het jaar instromen en in hetzelfde jaar uitstromen.

Een tweede punt waar rekening mee moet worden gehouden is de verdeelsystematiek van de Participatiewet. Het budget dat gemeenten krijgen voor uitkeringen en uitvoering wordt jaarlijks bijgesteld op basis van onder meer het gerealiseerde bijstandsvolume het jaar ervoor. Dat betekent dat een besparing op de bijstand die in enig jaar optreedt, het navolgende jaar door het Rijk wordt afgeroomd. In onze berekeningen gaan we er dus telkens vanuit dat een besparing op de uitkeringslasten en uitvoeringskosten nooit langer dan 12 maanden kan zijn.

De kosten van de re-integratie zijn reeds gefinancierd vanuit de middelen die beschikbaar zijn voor de preventieve aanpak. Dat betekent dat de gemeente voor deze jongeren dus geen nieuwe kosten meer hoeft te maken. Onderstaande tabel brengt deze besparing in beeld. We zijn hierbij uitgegaan van de verwachte gemiddelde interventiekosten zoals deze door de werkgroep aan de hand van klantprofielen is bepaald.

Besparing re-integratie			
	Aantal	Bedrag	Besparing
Licht – 6 maanden	40	€ 1.000	€ 40.000
Middel – 9 maanden	30	€ 2.500	€ 75.000
Zwaar – 12 maanden	22	€ 3.000	€ 66.000
Totaal			€ 181.000

Doorval naar bijstand

Een deel van de jongeren zal niet snel genoeg geplaatst kunnen worden of heeft gedurende het traject financiële stabilisatie nodig en valt door naar bijstand. Het re-integratietraject is dan al gestart en bekostigd vanuit de middelen die beschikbaar zijn voor de preventieve aanpak. De gemeente hoeft voor deze jongeren dus geen nieuwe kosten meer te maken voor de re-integratie. Onderstaande tabel brengt deze besparing in beeld:

Besparing re-integratie bij doorval naar P-wet			
	Aantal	Bedrag	Besparing
Licht	10	€ 1.000	€ 10.000
Middel	30	€ 2.500	€ 75.000
Zwaar – 12 maanden	67	€ 3.000	€ 201.000
Totaal			€ 286.000

Aanzuigende werking

Zoals beschreven valt een deel van deze jongeren door naar bijstand. Door outreachend en laagdrempelig te werken wordt ook contact gelegd met jongeren die anders in het geheel geen beroep zouden doen op deze ondersteuning. Hierdoor wordt een deel van de besparing op de bijstandslasten en uitvoeringskosten teniet gedaan. We schatten in dat 10% van de jongeren die in deze berekening doorvallen naar bijstand bij achterwege blijven van de outreachende aanpak, uit beeld zouden blijven.

Kosten aanzuigende werking			
	Aantal	Bedrag	Kosten
Licht - uitkeringslasten	1	€ 7.250	€ 7.250
Licht - uitvoeringskosten	1	€ 1.000	€ 1.000
Middel - uitkeringslasten	3	€ 10.875	€ 32.625
Middel - uitvoeringskosten	3	€ 1.500	€ 4.500
Zwaar – uitkeringslasten	7	€ 14.500	€ 101.500
Zwaar - uitvoeringskosten	7	€ 2.000	€ 14.000
Totaal			€ 160.875

Voordeel outreachend werken

Daarnaast mag verwacht worden dat door jongeren pro-actief te benaderen, in sommige gevallen escalatie van de problematiek kan worden voorkomen. Hierdoor kan worden volstaan met een lichter traject en is inzet van een intensiever en duurder traject niet nodig. Dit financieel voordeel voor gemeenten laat zich echter moeilijk kwantificeren.

Zorg en Hulpverlening

Arbeidsdeelname heeft een causale relatie met gezondheid. Mensen die werken voelen zich mentaal en fysiek gezonder. In vergelijking met mensen die over een baan beschikken, heeft een werkloze gemiddeld drie keer meer gezondheidsklachten en doet daardoor een groter beroep op medische voorzieningen (McKee-Ryan, F.M., Song, Z., Wanberg, C.R., & Kinicki, A.J., 2005). Uit onderzoek kwam bijvoorbeeld naar voren dat het weer aan het werk raken na een periode van werkloosheid de kans op depressie met 26 procent vermindert en de kans op angst met 13 procent vermindert. Naast een toename in zorggebruik is te verwachten dat werklozen vaker gebruik maken van andere zorg en ondersteuningstrajecten, als schuldhulpverlening. Gelet op de grote diversiteit aan deze trajecten is het niet mogelijk om een exact beeld te vormen welke zorginterventies en bijbehorende kosten als gevolg van arbeidsinschakeling achterwege blijven. Wel kunnen we aan de hand van statistische informatie een grove inschatting maken.

De gemiddelde kosten van de gezondheidszorg in 2018 bedroegen € 5.691 per Nederlander op jaarbasis (Bron: CBS). Bij een gemiddeld bedrag van € 5.691 aan medische kosten per persoon op jaarbasis, kan voorzichtig worden geschat dat een derde van dit bedrag wordt bespaard wanneer een werkloze jongere wordt toegeleid naar een baan. Het gaat dan om € 1.900 op jaarbasis. Uitgaande van 241 plaatsingen, waarbij we een plaatsing op scholing gelijk stellen aan een plaatsing op werk, gaat het om een maatschappelijke baat ad. $241 * € 1.900,- = 457.900,-$. Deze besparing komt ten gunste aan zorgverzekerders, de

Rijksoverheid (AWBZ), gemeenten (met name WMO) en inwoners (eigen bijdragen/eigen risico). Bij gebrek aan exacte cijfers gaan we er vanuit dat 20% of € 91.580,- van deze baten neerslaan bij gemeenten.

Huisuitzetting en maatschappelijke opvang

Jongeren die werken zijn beter in staat op een goede manier te voorzien in hun eigen levensonderhoud. Verwacht mag worden een plaatsing op werk bij 0.2% van de werkloze jongeren een huisuitzetting voorkomt (Noorda&Co, 2013). De kosten van een huisuitzetting bedragen gemiddeld € 7.000,- (Bron: Aedes) en komen voor rekening van woningcorporaties. Uitgaande van 0,2% van 192 jongeren gaat het om een maatschappelijke baat van € 28.000,-.

Een deel van de jongeren die te maken krijgt met een uithuiszetting zal een beroep moeten doen op de maatschappelijke opvang. Per jongere gaat het om ongeveer € 60.000,- per jaar (Bogman en van Summeren, 2010; Akkermans en Räkars, 2013). Deze kosten komen voor rekening van gemeenten. We schatten in dat dit in een kwart van de uithuiszettingsgevallen aan de orde is. In onze regio gaat het dus om 1 jongere waarbij een beroep op maatschappelijke opvang wordt voorkomen.

Productiviteit

Het verlies aan arbeidsproductiviteit bij werkloosheid in termen van waarde van de arbeid wordt geraamd op gemiddeld € 21.000,- per fulltime formatie (Bron: SEO). Hierbij is uitgegaan van het bruto minimumloon, inclusief vakantiegeld voor jongeren van 22 jaar en ouder. De achterliggende redenatie is dat een werkgever uitsluitend een baanopening creëert indien daarmee tenminste de kosten van die arbeidsplaats kunnen worden terugverdiend. Een switch van werkloosheid naar een werkend bestaan zou dus een productiviteitswinst van minimaal hetzelfde bedrag opleveren. Het is echter niet realistisch om de productiewinst over een volledig jaar toe te schrijven als een effect van de geboden ondersteuning. In plaats daarvan rekenen we uitsluiten met de productiewinst die gerealiseerd wordt vanuit het overbruggen van de gemiddelde afstand tot de arbeidsmarkt, vergelijkbaar met de systematiek die we gebruiken voor het berekenen van de besparing op de bijstandsuitgaven. Op basis van ervaringscijfers van het jongerenpunt verwachten we dat 80% van alle plaatsingen werk betreft en 20% een plaatsing op scholing.

Productiviteit		
	Aantal plaatsingen werk	Productiviteitswinst
Lichte problematiek, 6 maanden	68	€ 714.000
Middelzware problematiek, 9 maanden	67	€ 1.055.250

Zware problematiek, 12 maanden	57	€ 1.197.000
	192	€ 2.966.250,-

Belastinginkomsten

De productiviteit die het gevolg is van het feit dat iemand voortaan inkomen verwerft uit een baan in plaats van een uitkering, levert ook winst op voor de rijksoverheid in de vorm van belastingen en bijdragen aan het bruto nationaal product van Nederland. De fiscale afdracht van een werknemer die werkt tegen het minimumloon bedraagt, na toepassing van de algemene heffingskorting, circa € 4.000,- per persoon. Uitgaande van 192 plaatsingen op werk gaat het om een maatschappelijke baat van € 768.000,-.

Onderwijs

De kosten van met name regulier VMBO en MBO onderwijs, waar veel werkloze jongeren gebruik van hebben gemaakt, dragen pas rendement als dat voor de leerlingen met een afgeronde opleiding leidt tot een baan. Deze kosten worden gedragen door de rijksoverheid. Het verlies aan onderwijsrendement bedraagt gemiddeld € 7.400,- per werkloze jongere per jaar (Bron: OC&W). We gaan er vanuit dat 50% van de jongeren die aan het werk geholpen worden tenminste een (V)MBO-opleiding heeft afgerond. Wederom uitgaande van 192 plaatsingen op werk gaat het om een maatschappelijke baat (voorkomen van een desinvestering) ad. $50\% * 192 * €7.400,- = € 710.400,-$.

Totaaloverzicht kwantitatieve effecten

	Gemeenten	Rijksoverheid	Derden
Uitkeringslasten	€ 935.250		
Uitvoeringskosten	€ 129.000		
Re-integratie	€ 467.000		
Aanzuigende werking	€ -160.875		
Zorg	€ 91.580	€ 366.320	
Belastinginkomsten		€ 768.000	
Maatschappelijke opvang	€ 60.000		€ 28.000
Productiviteit			€ 2.966.250
Onderwijs		€ 710.400	
Totaal	€ 1.521.955	€ 1.844.720	€ 2.994.250

Totale maatschappelijke baat wordt aldus geraamd op € 6.360.925,- per jaar.

Kwalitatieve effecten

Daarnaast is er sprake van een aantal niet in geld uit te drukken maatschappelijke effecten.

Deelnemers	
Kwaliteit van leven	☺
Besteedbaar inkomen	☺

Skills en employability	😊
Samenleving	
Overlast, vandalisme en criminaliteit	😊
Maatschappelijke participatie	😊
Verdringing andere werkzoekenden	😊

Kwaliteit van leven - positief

Werk heeft een positief effect op de kwaliteit van leven. Onderzoek laat zien dat het vinden van werk leidt tot een stijging in zelfwaarde en geluk in algemene zin. Een hoger besteedbaar inkomen levert bovendien minder stress op in het huishouden.

Besteedbaar inkomen - positief

Jongeren die gaan werken gaan er doorgaans in inkomen op vooruit. Dat geldt nog sterker voor jongeren die vanuit een nulinkomen de stap naar werk zetten.

Skills en employability - positief

Langdurige werkloosheid vergroot de afstand tot de arbeidsmarkt. Andersom leidt werk en het opdoen van relevante werkervaring en vaardigheden tot het versterken van de positie op de arbeidsmarkt.

Overlast, vandalisme en criminaliteit - positief

Onderzoek laat zien dat jongeren die (gaan) werken, minder vaak overlastgevend en/of crimineel gedrag vertonen dan werkloze jongeren.

Verdringing andere werkzoekenden - neutraal

Door gericht te investeren in de bemiddelbaarheid van jongeren versterken we hun concurrentiepositie ten opzichte van andere werkzoekenden. Dit kan mogelijk leiden tot verdringingseffecten. In de huidige krappe arbeidsmarkt verwachten we echter dat het effect hiervan verwaarloosbaar is. Daarom waarderen we deze indicator neutraal.

Dekking

Onderstaande tabel brengt nogmaals per scenario meerjarig de verwachte kosten in beeld en zet deze af tegen een dekkingsvoorstel:

Scenario 1: Behoud huidige situatie (Midpoint)			
	2020	2021	2022
Kosten			
Formatie	€ 425.000	€ 425.000	€ 425.000
Bureaunkosten en hardware	€ 15.000	€ 15.000	€ 15.000
Coördinatie	€ 144.000	€ 144.000	€ 144.000
Externe trajecten	€ 430.000	€ 430.000	€ 430.000
Communicatie	€ 65.000	€ 57.000	€ 51.270

Aanjaagbudget	€ 30.000	PM	PM
Reguliere ondersteuning P-wet	PM	PM	PM
TOTAAL	€ 1.109.000	€ 1.071.000	€ 1.065.270
Dekking			
Hart van Brabant	40.000	-	-
ESF SITS	125.000	-	-
Bijdrage gemeenten	€ 944.000	€ 1.071.000	€ 1.065.270

Scenario 2: Alles lokaal			
	2020	2021	2022
Kosten			
Formatie	€ 410.000	€ 410.000	€ 410.000
Bureaunkosten en hardware	-	-	-
Coördinatie	-	-	-
Externe trajecten	€ 430.000	€ 430.000	€ 430.000
Communicatie	€ 65.000	€ 57.000	€ 51.270
Aanjaagbudget	€ 50.000	PM	PM
Reguliere ondersteuning P-wet	PM	PM	PM
TOTAAL	€ 955.000	€ 897.000	€ 891.270
Dekking			
Hart van Brabant	40.000	-	-
ESF SITS	125.000	-	-
Bijdrage gemeenten	€ 790.000	€ 897.000	€ 891.270

Scenario 3: Uitvoering lokaal, coördinatie Midpoint			
	2020	2021	2022
Kosten			
Formatie	€ 410.000	€ 410.000	€ 410.000
Bureaunkosten en hardware	€ 7.000	€ 5.000	€ 5.000
Coördinatie	€ 108.000	€ 72.000	€ 72.000
Externe trajecten	€ 430.000	€ 430.000	€ 430.000
Communicatie	€ 65.000	€ 57.000	€ 51.270
Aanjaagbudget	€ 50.000	PM	PM
Reguliere ondersteuning P-wet	PM	PM	PM
TOTAAL	€ 1.070.000	€ 974.000	968.270

Dekking			
Hart van Brabant	€ 40.000	-	-
ESF SITS	€ 125.000	-	-
Bijdrage gemeenten	€ 905.000	€ 974.000	€ 968.270

Toelichting SITS

In 2018 hebben we succes een aanvraag voor Europese financiering ad. € 190.000,- (sociale inclusie en transnationale samenwerking) ingediend. We hebben in de begroting 2018 en 2019 geen rekening gehouden met deze middelen en hebben de activiteiten uit kunnen voeren voor het oorspronkelijke begroting van de JWLZ. De einddeclaratie voor deze subsidie is inmiddels ingediend. Na de zomer 2019 wordt bekend wat het definitief toegekende bedrag wordt, we verwachten, defensief geraamd, dat dit tenminste € 125.000,- zal zijn. Deze middelen ontvangen we in 2019 en kunnen vervolgens worden ingezet als dekking voor de activiteiten 2020.

Vertaalslag naar gemeenten

Onderstaande tabellen brengen per scenario, per gemeente de benodigde financiële bijdrage in beeld, exclusief de kosten voor reguliere ondersteuning uitkeringsgerechtigde jongeren. NB: hierbij is uitgegaan van een vaste instroom van 400 jongeren per jaar. We stellen voor om de instroom en gerealiseerd rendement goed te volgen zodat de begroting periodiek op basis van t-1 herijkt kan worden.

Scenario 1: Behoud huidige situatie (Midpoint)

Gemeente	Factor	2020	2021	2022
Alphen-Chaam	0,022	€ 20.768	€ 23.562	€ 23.436
Baarle-Nassau	0,015	€ 14.160	€ 16.065	€ 15.979
Dongen	0,056	€ 52.864	€ 59.976	€ 59.655
Gilze en Rijen	0,057	€ 53.808	€ 61.047	€ 60.720
Goirle	0,051	€ 48.144	€ 54.621	€ 54.329
Heusden	0,094	€ 88.736	€ 100.674	€ 100.135
Hilvarenbeek	0,033	€ 31.152	€ 35.343	€ 35.154
Loon op Zand	0,05	€ 47.200	€ 53.550	€ 53.264
Oisterwijk	0,056	€ 52.864	€ 59.976	€ 59.655
Tilburg	0,464	€ 438.016	€ 496.944	€ 494.285
Waalwijk	0,103	€ 97.232	€ 110.313	€ 109.723
Totaal	1	€ 944.000	€ 1.071.000	€ 1.065.270

Scenario 2: Alles lokaal

Gemeente	Factor	2020	2021	2022
Alphen-Chaam	0,022	€ 17.380	€ 19.734	€ 19.608
Baarle-Nassau	0,015	€ 11.850	€ 13.455	€ 13.369
Dongen	0,056	€ 44.240	€ 50.232	€ 49.911
Gilze en Rijen	0,057	€ 45.030	€ 51.129	€ 50.802
Goirle	0,051	€ 40.290	€ 45.747	€ 45.455
Heusden	0,094	€ 74.260	€ 84.318	€ 83.779
Hilvarenbeek	0,033	€ 26.070	€ 29.601	€ 29.412
Loon op Zand	0,05	€ 39.500	€ 44.850	€ 44.564
Oisterwijk	0,056	€ 44.240	€ 50.232	€ 49.911
Tilburg	0,464	€ 366.560	€ 416.208	€ 413.549
Waalwijk	0,103	€ 81.370	€ 92.391	€ 91.801
Totaal	1	€ 790.000	€ 897.000	€ 891.270

Scenario 3: Lokaal uitvoering, Midpoint coördinatie

Gemeente	Factor	2020	2021	2022
Alphen-Chaam	0,022	€ 19.910,00	€ 21.428,00	€ 21.301,94
Baarle-Nassau	0,015	€ 13.575,00	€ 14.610,00	€ 14.524,05
Dongen	0,056	€ 50.680,00	€ 54.544,00	€ 54.223,12
Gilze en Rijen	0,057	€ 51.585,00	€ 55.518,00	€ 55.191,39
Goirle	0,051	€ 46.155,00	€ 49.674,00	€ 49.381,77
Heusden	0,094	€ 85.070,00	€ 91.556,00	€ 91.017,38
Hilvarenbeek	0,033	€ 29.865,00	€ 32.142,00	€ 31.952,91
Loon op Zand	0,05	€ 45.250,00	€ 48.700,00	€ 48.413,50
Oisterwijk	0,056	€ 50.680,00	€ 54.544,00	€ 54.223,12
Tilburg	0,464	€ 419.920,00	€ 451.936,00	€ 449.277,28
Waalwijk	0,103	€ 93.215,00	€ 100.322,00	€ 99.731,81
Totaal	1	€ 905.000,00	€ 974.000,00	€ 968.270,00